1. 第一組：
   1. 課程架構圖很清晰，利用各種方法讓學生明瞭課程內容。透過閱讀文本切入學生生活經驗。C2和C3的部份較難看到。
   2. 學習單p21（1-2、1-1）的標題建議互換，按照教學順序命名標題。
   3. 誰是勞動者，建議可以提供機會更精確分析「市場勞動」與「家務勞動」。或許可以利用座同樣的事情，如「洗衣服」。「在家裡洗衣服」、「在洗衣店工作洗衣服」的差異，讓學生區別。
   4. 在p21受訪者的編號有錯誤，可以更正。
   5. 尼特族的勞動價值較不明確，建議可以在第一堂課就把「萬一人們都不從事勞動會發生什麼事？」
   6. 可以直接告訴學生使用長條圖，長條圖或圓餅圖的差異不是公民科重點。
   7. 希望最後可以在戲劇當中讓學生思考「有沒有兩全其美的方法？」
   8. 可以增加介紹勞動團體、社會運動、體會家務勞動價值，讓課程更加完整。
   9. P23的四個圖表本來是要討論家務勞動的女性化圖表，在B圖表15歲以上的部份擔心會造成學生覺得未滿15歲可以不用參與家務勞動，C圖表呈現男與女性的育嬰留職停薪人數趨勢，建議把標題的男性刪除。
2. 第二組：
   1. 活動及學習單的問題可以循序漸進引導學生突破盲點。
   2. 閱讀理解文本的文章字數適量，然而四篇文章中的文末都有疑似教師引導的結論，建議可以把該結論刪除，嘗試讓學生自己在閱讀文章事件之後自己嘗試撰寫結論或許會更好。
   3. 戲劇接龍的爸爸或媽媽設定，為避免學生的家庭型態各有不同，造成困擾，建議直接設定如「我們這一家」的花爸與花媽，避免學生對號入座而自傷。
   4. 戲劇中的夫妻設定稍嫌未顧及社會變遷的多元面向，可能要顧慮也許有的學生家庭中的家務分工較為平等，是否可以連結至目前課程中設定的性分不平等的勞務分工結論。董師按1：家務勞動的統計數字不一定符合個人的經驗，可以讓學生了解統計數字可能帶來的議題與想法。董師按2：可以引導學生思考，在無法肯定家務勞動價值的社會氛圍，不僅只是傷害女性，也可能是男性；像是可能想當家庭煮夫，但是在價值觀念的影響下卻步。
   5. 第一節課的議題稍嫌過多。
   6. 尼特族的文章雖然學生可以回答出導讀人乙、丙的結果，但是不一定會讓學生引起共鳴，產生想法上的改變，或是對自己的勞動生活有更多的期待與自我實現（他可能覺得這些後果我都知道，但是不影響我想當一個尼特族啊！）。
3. 第三組：
   1. 文本的內容稍嫌過長，是否可以把相關影片，較能引起學生動機。
   2. 建議戲劇接龍的情境（一）與（二）可以對調，以符合主題脈絡。
   3. 有的學生可能讀不完或不想讀，所以建議老師可以做成投影片，幫助學生掌握文本重點，以節省時間。
   4. 發問回饋：教學現場中，有的學生有閱讀障礙，如果用影片或投影片教學，可能就無法兼顧閱讀理解能力的精進。
   5. 董師提醒：閱讀障礙的學生與先備能力不足的學生情形並不相同。至於閱讀理解能力不夠，我們可以思考幾件事：一、用影片代替讓他讀懂文本內容好不好？二、我們是否可以改寫文章，不要使用太多精緻型的符碼？（「禁止追逐」與「不可以跑」）三、老師在旁邊加註，是提問、提醒他思考，還是作結論？
4. 第四組：
   1. 報告的說明目前的課程安排是先回家蒐集資料，上課報告時才告知報告說明的建議重點，是否可以先讓孩子知道準備報告的方向會更好？
   2. 活動安排有很多的小組活動，是否全部都需要小組活動。是否可以拆解成個人與小組等不同的工作任務，何不把步驟劃分得更細，避免過度依賴小組中的某些成員，同時有些任務無須小組共同完成。像是閱讀任務既然是一人發一張而不是一組發一張，是否就無須是小組共同完成的任務，而可以由個人完成。
   3. 文本上面我們會建議放上資料的來源，來源不僅僅是智慧財產權的議題。也可以讓學生從文章資料的來源聯想到許多相關議題，譬如說撰寫文章的立場，是勞方還是資方？或是從文章資料的年代可以思考，這個議題隨著時間改變仍然沒有解決嗎？
   4. 文章的引導是否要採用「定論」？「定論」是否為當初預設的「學習目標」？
   5. 訪談對象的「同學」與「朋友」以學生而言是否幾乎重疊？家務的部份，可能會遇到學生家庭型態較為簡單，是否可能就無法呈現。
   6. 文章中「合理月薪的45K」如何產生？也許可以是學生特別討論的問題。
   7. 與會老師回饋：
      1. 在家務分工與平等的概念當中，可以加入機會成本的概念。
      2. 立委提出的45K的確是一個值得探討的部份，但是否又有可能偏離一開始預設的課程目標。
      3. 董師按3：需要思考教師預設之定論是否值得學生學習？但文章是否每段文末都需要有定論呢？是否可以留給學生思考的空間？
5. 第五組：
   1. 四篇文章的脈絡非常「一致」，從發生什麼事到政府作了什麼因應作為。文本二似乎不是在講沒有法律保障而產生的問題，不是因為沒有工會法，而是資方透過各種方式篩選掣肘工會實質爭取權益。
   2. 熟練閱讀理解策略是值得肯定的，但是大部分現場學生可能是缺乏文本閱讀理解策略訓練的，所以如何讓教師能培養學生閱讀理解能力呢？
   3. 建議學習單三的題目可以再深入，像是教師的小結可以改成討論題目。可以多一些帶動反思的假設問題，像是「假如沒有57位女性堅持出來抗議、假如不加入工會或不組自救會結果會如何？」
   4. 缺乏專有名詞的定義，是否可能造成學生困惑？
   5. 與會教師回饋：閱讀這四篇文章時，共同關連的想法是好多慣老闆，有勞資雙方權力不對等的概念，但是是否可能需要在導讀時，需要多一點引導，才能讓學生觀測到這個現象。
   6. 與會老師回饋：訓練學生的閱讀理解能力還是著重教授學科知識，閱讀技巧還是學科本質，成為一種現場老師教學時的兩難。董師按4：閱讀理解策略放在A面向，閱讀理解的研究屬於認知心理學的層次。閱讀理解中有兩個面向，一個是「資料遷移」：從文章裡面，邏輯字詞的連結，圈出「因為」、「所以」（語文領域應該做的）；另外一種是「概念遷移」，透過前後文了解文章主旨（社會領域可以著重的），也注重閱讀者的互動。所以一個人讀未必是好事，有時候透過團體共讀可以引發學習者興趣，幫提昇閱讀能力。閱讀並不僅僅是個人的心智活動，也並非一套標準化的SOP。學生有時候讀不懂，不是閱讀能力弱，而是缺乏其中的專業概念，並非只是作筆記而已。關於我們是否用影片，我們可以思考學生是「不願意讀」還是「讀不懂」？許多社會議題的討論，亦不見得能只靠影片完成。每一個領域都有閱讀理解的需求，也都有獨特的閱讀理解需求。
6. 第六組：
   1. 教案設計的課程內容稍嫌太多，同時勞動教育的內容相較龐大，設計活動又頗多，時間上明顯不夠，建議將兩節課的課程設計增加為三節課。
   2. 建議訪談的部份可以回家進行訪談前置作業，但是到課堂上透過小組合作完成訪談的討論問題，可以深化對於議題的想法交流與省思。
   3. 原教案設計閱讀完四篇文本之後畫出結構圖並製作投影片，對於學生來說難度相較高層次。建議可以不要回家完成，而是在上課時透過討論完成。
   4. 閱讀理解的部份可以由淺入深，先給予同學比較多的提示，像是畫記每個段落的重點，或是請同學擷取文意自取標題，隨著學生閱讀理解能力而增加任務難度。
   5. 教師小結的問題只有在結語時拋問，沒有讓學生深度討論，稍嫌可惜，建議可以增加一堂課的時間，完整處理這些議題的充分討論。
   6. 文章都是勞方立場，但是有的同學可能家贏屬於資方立場，是否會有稍嫌偏頗？
   7. 董師按5：閱讀理解策略不是行禮如儀，不是都要用文本結構分析，可以有各種型協助學生提昇閱讀理解能力。閱讀理解策略是協助學生讀懂的方法，而不是固定的模式。不一定是學生不會我們就不教，而是怎麼在學生時間與能力之內，我們慢慢來提升。